

Uchwała Nr XXXII/11/2021
Rady Miejskiej w Mrągowie
z dnia 25 lutego 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia wniosku

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j.: Dz. U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.), art. 222, 223 ust. 1, 242 § 1, 243 i art. 244 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) **uchwała się**, co następuje:

§ 1

Uznaje się Radę Miejską w Mrągowie za organ niewłaściwy do rozpatrzenia wniosku w przedmiocie wodociągu wybudowanego przez Społeczny Komitet Budowy Drogi i Dozbrajania Terenu w Osiedlu (...) w Mrągowie i rozliczenie z tego tytułu.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Mrągowie do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia sprawy.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Henryk Nikonor

UZASADNIENIE

do uchwały Nr XXXII/11/2021 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 25 lutego 2021 r.

W dniu 20.10.2020r. wpłynął do Rady Miejskiej wniosek w przedmiocie wodociągu zlokalizowanego na wskazanej działce w Mrągowie. W prowadzonej korespondencji Przewodniczący Rady poinformował Wnioskodawców reprezentowanych przez pełnomocnika o przekazaniu do Komisji Skarg Wniosków i Petycji (dalej: KSWiP) pisma, zgodnie z decyzją Rady, podjętą na posiedzeniu w dniu 26.11.2020r. (pismo z 1.12.2020r.).

Artykuł 222 kpa stanowi: „O tym, czy pismo jest skargą albo wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna”. Z uwagi na niejasny charakter żądania wynikający z pisma Wnioskodawców i problem z jego właściwym zakwalifikowaniem, Przewodniczący KSWiP w dniu 18.12.2020r., w celu ustalenia kompetencji Rady do zajęcia się sprawą, zwrócił się do Wnioskodawców o doprecyzowanie, jak potraktować wniesioną korespondencję. Wyjaśnił jednocześnie, że Rada posiada uprawnienia do rozpatrywania skarg, wniosków i petycji oraz pouczył o pozostawieniu sprawy bez rozpoznania w przypadku nieusunięcia braków.

W dniu 21.12.2020r. oraz 11.01.2021r. wpłynęła korespondencja od Wnioskodawców, z którą KSWiP zapoznała się na posiedzeniu w dniu 15.01.2021r. W piśmie otrzymanym 11 stycznia br. Wnioskodawcy wnieśli o „rozstrzygnięcie z urzędu i załatwienie z urzędu, w administracyjnym postępowaniu wyjaśniającym z urzędu, z powołaniem świadków” w przedmiocie udokumentowania stanu prawnego wodociągu na wskazanej działce w Mrągowie i jego rozliczenia. Pełnomocnik wnioskodawców podał, że wodociąg był budowany w ramach Społecznego Komitetu Budowy Drogi i Dozbrajania Terenu na Osiedlu (...) w Mrągowie (dalej: Komitet) i współfinansowany przez Wnioskodawców oraz cztery inne osoby. Z pisma pełnomocnika Wnioskodawców wynika, że do dziś nie została uregulowana sprawa dotycząca przekazania wodociągu oraz jego rozliczenia. Do pisma załączono korespondencję prowadzoną z Urzędem, spółką ZWiK, przedstawicielem Komitetu.

W piśmie otrzymanym 21 grudnia ub. roku Wnioskodawcy wnieśli o analizę istniejącego stanu faktycznego oraz prawnego skutkującą zaspokojeniem roszczeń Wnioskodawców o „odpłatne, umowne przekazanie własności wodociągu przedsiębiorstwu wodociągowo-kanalizacyjnemu w Mrągowie w związku z współfinansowaniem przez nich jego wybudowania z własnych środków”. Wnioskodawcy podnoszą, że obowiązkiem przedstawiciela Komitetu jest rozliczenie się z pozyskanych na budowę wodociągu środków. Informują o prowadzonej z nim korespondencji, na którą nie otrzymali odpowiedzi i zarzucają mu niewywiązanie się z ciążącego na nim obowiązku. Dalej wskazują, że powyższe zarzuty wobec przedstawiciela Komitetu potwierdzać ma brak dokumentacji rachunkowo-finansowej w Urzędzie, o czym zaświadcza otrzymane z urzędu pismo. Dalej wnoszą o podanie informacji o koszcie budowy wodociągu, wkładzie procentowym jej mocodawców i w całej inwestycji. Reasumując – Wnioskodawcy wnoszą o zajęcie się sprawą z urzędu przez Radę Miejską w Mrągowie.

Mając powyższe na uwadze, w pierwszej kolejności należało rozważyć, czy Rada jest organem właściwym do rozpoznania przedmiotu pisma. Wskazać w tym miejscu należy, że rada gminy może podejmować uchwały tylko w granicach zadań gminy, a zatem w sprawach publicznych o znaczeniu lokalnym, niezastrzeżonych ustawami na rzecz innych podmiotów

(art. 6 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym). Dodatkowo art. 18 ust. 2 podaje katalog spraw, należących do wyłącznej właściwości Rady. Tymczasem analiza żądań Wnioskodawców (tj. uregulowanie stanu prawnego wodociągu tj. jego przejęcie oraz rozliczenie środków przeznaczonych na jego budowę przez osoby prywatne, a przy tym roszczenia wobec prywatnej osoby zajmującej się prowadzeniem księgowości w Komitecie) prowadzi do wniosku, że żądania te mają charakter wyłącznie cywilnoprawny i jako takie nie należą do właściwości organów administracji publicznej, a w szczególności organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego. Żądania wnioskodawców podlegają bowiem rozpoznaniu na drodze postępowania cywilnego przed właściwym rzeczowo i miejscowo sądem powszechnym. Tym samym Rada nie jest organem właściwym do rozpatrzenia przedmiotowego wniosku. Jednocześnie, mając na uwadze charakter żądań Wnioskodawców, Rada nie jest w stanie wskazać innego organu właściwego do załatwienia wniosku ani też konkretnego sądu powszechnego, który byłby właściwy do rozstrzygnięcia sprawy.

Wobec powyższego, Rada uznając argumentację KSWiP zgadza się z tym, że przedstawione we wniosku roszczenia są wyłącznie roszczeniami cywilnoprawnymi, które nie leżą w kompetencji Rady, a właściwego sądu powszechnego. Biorąc pod uwagę powyższe, Rada Miejska uznaje się za organ niewłaściwy do jego rozpoznania.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 246 § 1 k.p.a., wnioskodawcy niezadowolonemu ze sposobu załatwienia wniosku służy prawo wniesienia skargi w trybie określonym w rozdziale 2 działu VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.).