

Uchwała Nr XXXII/9/2021
Rady Miejskiej w Mrągowie
z dnia 25 lutego 2021r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Miasta Mrągowo

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j.: Dz. U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) **uchwala się**, co następuje:

§ 1.1. Uznaje się skargę Pani (...) z dnia 28.12.2020r. na Burmistrza w przedmiocie *przekroczenia kompetencji i uprawnień w dobie pandemii* za bezzasadną.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Mrągowie do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia sprawy.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Henryk Nikonor

UZASADNIENIE

do uchwały Nr XXXII/9/2021 Rady Miejskiej w Mrągowie
z dnia 25 lutego 2021 r.

W dniu 29 grudnia 2020r. do Biura Rady wpłynęła skarga na Burmistrza autorstwa Pani (...) w przedmiocie *przekroczenia swoich kompetencji i uprawnień w dobie pandemii*. Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest Rada Miejska.

Skarga została skierowana do Komisji Skarg Wniosków i Petycji (KSWiP) w celu rozpatrzenia. Komisja prowadząc postępowanie spotykała się w omawianej sprawie dwukrotnie, czego efektem było skierowanie do Rady Miejskiej w Mrągowie projektu uchwały o uznanie skargi za bezzasadną. KSWiP w wypracowanym stanowisku przedstawiła następujące argumenty uzasadniające podjętą decyzję:

„W dniu 29 grudnia 2020r. wpłynęła do Rady Miejskiej „Skarga na Burmistrza” Pani K.K. W swojej skardze Skarżąca podnosi, że w związku z otrzymanym 18.12.2020r. pismem z Sądu Rejonowego w Olsztynie VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego ul. Partyzantów 90, 10-523 Olsztyn (zwanego dalej „Sądem”) oraz załączonym do niego wnioskiem Burmistrza (pismo z 11.12.2020r.) „Burmistrz przekroczył swoje kompetencje i uprawnienia w dobie pandemii art. 26.1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 listopada 2020r.” poprzez próbę zmuszenia przed Sądem organizacji społecznej, której Skarżąca jest przewodniczącą, i wymuszenia określonego działania na organizacji społecznej poprzez fakt wystosowania pisma do Sądu (pismo Burmistrza z 11.12.2020r.). Skarżąca nie podaje treści pisma Burmistrza. W dalszej treści skargi pisze, że Burmistrz swoim niezrozumiałym postępowaniem naraża Skarżącą osobiście oraz członków Stowarzyszenia na utratę zdrowia i życia. Podaje również, że pismo Burmistrza do KRS naraża Skarżącą i pozostałe osoby na kary finansowe. Domaga się ukarania Burmistrza, gdyż w ocenie Skarżącej powyższe czynniki wskazują na brak znajomości podstawowych przepisów. Dalej Skarżąca pisze, że Burmistrz bezpodstawnie nęka Skarżącą osobiście i organizację społeczną, którą Skarżąca reprezentuje.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji (dalej: KSWiP) zebrała się po raz pierwszy w tej sprawie w dniu 15 stycznia 2021r. i podjęła decyzję o skierowaniu do Burmistrza Miasta pisma w celu udostępnienia wniosku z 11.12.2020r. złożonego do Sądu oraz wyjaśnienia, czy w sprawie zapadło już rozstrzygnięcie sądowe oraz jakie były okoliczności jego złożenia.

Po otrzymaniu wyjaśnień, w celu analizy udostępnionych przez Burmistrza materiałów, KSWiP zebrała się w dniu 12 lutego 2021r. Po zapoznaniu się z dokumentacją KSWiP stoi na stanowisku, że zarzuty Skarżącej nie potwierdziły się. Przede wszystkim Burmistrz nie wymuszał na Skarżącej żadnych działań narażających Skarżącą lub innych członków Stowarzyszenia na utratę zdrowia lub życia. Pismo z 11.12.2020r. złożone przez Burmistrza w Sądzie, dotyczyło wznowienia „zawieszanej” procedury sądowej w zakresie ustalenia aktualnego adresu Stowarzyszenia, gdyż na ten dzień, w ogólnodostępnym systemie KRS, wpis nie był wciąż uzupełniony. Omawiane pismo Burmistrza było kontynuacją korespondencji prowadzonej między Sądem a Urzędem, która swój początek miała w lipcu 2020r.

Z wyjaśnień Burmistrza wynika, że Jego działania uwarunkowane były faktem posługiwania się przez reprezentującą Towarzystwo Skarżącą - Przewodniczącą Zarządu (...), nieprawidłowym adresem: 11-700 Mrągowo, ul. (...), jako adresem siedziby Towarzystwa, podczas gdy od sierpnia 2017 roku (jak wynika z pisma Skarżącej z 7.08.2017r. złożonego wówczas w Urzędzie) adres ten został przez Skarżącą zmieniony na oś. (...), 11-700 Mrągowo.

Z powyższego wynikał brak możliwości skutecznego skontaktowania się z reprezentującą Towarzystwo Skarżącą w jakiegokolwiek urzędowej sprawie dotyczącej Towarzystwa (jak podaje Burmistrz m.in. w sprawie zwrotu sprzętu elektronicznego wykorzystywanego w 2017 roku przez Towarzystwo, w czasie prowadzenia przez nie (...); sprzęt do dziś nie został zwrócony, mimo prób skontaktowania się ze Skarżącą). Z wyjaśnień Burmistrza wynika, że podejmował próby skontaktowania się ze Skarżącą w sprawie uzyskania informacji adresowych Stowarzyszenia lecz niestety nieskutecznie. Dlatego w dniu 28.07.2020r. wystosował do Sądu Rejonowego w Olsztynie VIII Wydział Gospodarczy, Krajowy Rejestr Sądowy pismo z prośbą o wykreślenie „z urzędu” widniejącego w KRS adresu siedziby Towarzystwa przy ul. (...)w Mrągowie, jak niezgodnego ze stanem faktycznym i rzeczywistym. Dalej Burmistrz wyjaśnia, że z uwagi na brak odpowiedzi, w dniu 21.10.2020r. wysłał do Sądu pismo z zapytaniem o postępy w sprawie. Sąd Rejonowy w Olsztynie VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego udzielił odpowiedzi 5.11.2020r. przesyłając odpis postanowienia z 6.10.2020r. z akt rejestrowych Towarzystwa. Wynika z niego, że Skarżąca zobowiązała się do wywiązywania się z obowiązku dokonania aktualizacji danych w KRS w określonym terminie, wobec czego w/w Sąd umorzył postępowanie w sprawie zawierając Skarżącą. Pouczył jednocześnie Skarżącą o wznowieniu postępowania w przypadku niewywiązywania się z ciążącego na Stowarzyszeniu obowiązku aktualizacji wpisów w KRS. Z dalszych wyjaśnień Burmistrza wynika, że w dniu 11 grudnia 2020r. po sprawdzeniu KRS, adres Stowarzyszenia nie był uzupełniony, wobec czego wystosował pismo jak na wstępie.

Podsumowując, w ocenie KSWiP:

- 1. Sąd usunął „z urzędu” nieaktualny wpis „11-700 Mrągowo, ul. (...)” figurujący w KRS jako adres Stowarzyszenia, po interwencji Burmistrza. Gdyby Burmistrz nie działał zgodnie z prawem lub przekroczył swoje kompetencje, Sąd nie dokonałby tej czynności.*
- 2. Obowiązkiem Burmistrza jest dbać o majątek Miasta wobec czego nie można źle oceniać woli Burmistrza by uregulować zaszłości i doprowadzić do wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy dotyczącej mienia Miasta. KSWiP nie dopatrzyła się znamion nękania przez Burmistrza ani Skarżącą, ani członków Stowarzyszenia, które reprezentuje.*
- 3. Burmistrz nie składał wniosku o przymuszenie do uzupełnienia danych w KRS. Jedyne wnioski dotyczyły usunięcia „z urzędu” przez Sąd nieaktualnego adresu Stowarzyszenia. Jak wynika z dostępnych akt, Sąd wszczął dalszą procedurę i nie informował nawet Burmistrza o przebiegu sprawy. Dopiero w wyniku zapytania Burmistrza (pismo z dnia 21.10.2020r.) o postępy w sprawie, nadeszła odpowiedź o podjętych przez Sąd krokach.*
- 4. W żadnym ze swoich pism w korespondencji z Sądem, Burmistrz nie sugeruje Sądowi żadnych działań, jakie Stowarzyszenie miałoby podejmować w celu dokonania koniecznych zmian w KRS (ze strony Burmistrza ze Skarżącą w ogóle nie była w tym okresie prowadzona korespondencja w tej sprawie). Z dostępnego materiału nie wynika także, aby Sąd sugerował lub narzucał taką formę. To Skarżąca wskazała w korespondencji z Sądem, że chce zwołać Walne Zebranie, którego termin dwukrotnie zmieniała (z uwagi na brak quorum). Jeżeli to inicjatywa Skarżącej, trudno tu zgodzić się z oskarżeniem, że Burmistrz naraża Skarżącą i członków Stowarzyszenia na utratę zdrowia i życia. Ponadto, zdaniem KSWiP, w dobie pandemii, osobiste spotkanie członków Zarządu Koła Stowarzyszenia nie jest jedyną możliwą formą przeprowadzenia obrad.*
- 5. W odniesieniu do zarzutu narażenia przez Burmistrza Skarżącą na kary finansowe – KSWiP nie zgadza się z tym zarzutem. Odrębne przepisy regulują obowiązki jakie ciąży na każdym Stowarzyszeniu oraz kary w przypadku ich niedopełnienia w ustawowym zakresie i terminie. Karę nakłada Sąd zgodnie z obowiązującymi przepisami, w wyniku*

stwierdzonych naruszeń, nie Burmistrz. Sąd również odstępuje od wymierzenia kary, jak to miało miejsce w tym przypadku.

Mając powyższe na uwadze KSWiP wnosi do Rady Miejskiej o uznanie skargi za bezzasadną.”

Rada Miejska w Mrągowie, mając powyższe na uwadze, stwierdza, co następuje: zgodnie z treścią art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego, przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie sprawy. W tych okolicznościach należy uznać, że taka sytuacja nie miała miejsca. Po zapoznaniu się z argumentacją KSWiP o uznanie skargi za bezzasadną oraz po przeanalizowaniu skargi i zebranych w sprawie materiałów, Rada Miejska w Mrągowie postanowiła uznać skargę za bezzasadną, dzieląc argumentację Komisji.

Pouczenie:

Zgodnie z treścią art. 239 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U.z 2020 poz. 256 z póź. zm) - w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.