

Uchwała Nr XXVI/10/2020
Rady Miejskiej w Mrągowie
z dnia 24 września 2020r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Miasta Mrągowo

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j.: Dz. U. z 2020 r. poz. 713) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) **uchwała się**, co następuje:

§ 1. Uznaje się skargę Klubu Radnych Mrągowska Wspólnota Samorządowa z dnia 27.02.2020r., na niecelowe i niegospodarne działanie Burmistrza Miasta Mrągowo w zakresie diet wypłaconych uczestnikom delegacji do miasta partnerskiego Grünberg za bezzasadną.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Mrągowie do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia sprawy.

§ 3. Traci moc uchwała Nr XXIV/4/2020 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 10 lipca 2020r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Miasta Mrągowo.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Henryk Nikonor

UZASADNIENIE

do uchwały Nr XXVI/10/2020 Rady Miejskiej w Mrągowie
z dnia 24 września 2020r.

W dniu 27 lutego 2020r. wpłynęła skarga Klubu Radnych Mrągowska Wspólnota Samorządowa (KR MWS), na niecelowe i niegospodarne działanie Burmistrza Stanisława Bułajewskiego w zakresie diet wypłaconych uczestnikom delegacji do miasta partnerskiego Grünberg. Rada Miejska w Mrągowie, na sesji w dniu 7 maja 2020r. przekazała skargę do rozpatrzenia do Komisji Skarg Wniosków i Petycji (KSWiP). Komisja prowadząc postępowanie spotykała się w omawianej sprawie dwukrotnie, czego efektem było skierowanie do Rady Miejskiej w Mrągowie projektu uchwały o uznanie skargi za bezzasadną. Rada Miejska w Mrągowie, na posiedzeniu w dniu 10 lipca 2020r. podjęła uchwałę w w/w sprawie, dzieląc argumenty Komisji i uznając skargę za bezzasadną.

Wojewoda Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie, pismem otrzymanym 27 lipca 2020r. znak: PN.4131.2.27.2020, zawiadomił Przewodniczącego Rady Miejskiej w Mrągowie o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Rady Miejskiej w Mrągowie Nr XXIV/4/2020 z dnia 10 lipca 2020r., gdyż w ocenie organu nadzoru, brak jest szczegółowego uzasadnienia do przedmiotowej uchwały, stanowiącej rozpatrzenie skargi, wnoszonej w trybie przepisów działu VIII ustawy Kodeks postępowania administracyjnego – skargi i wnioski.

Organ nadzoru nie podważył treści uchwały, a zwrócił uwagę na zbyt mało szczegółowe uzasadnienie do niej. W zaistniałej sytuacji uzasadnione jest uchylenie poprzedniej uchwały i podjęcie nowej. Wobec tego, że zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest Rada Miejska, na sesji w dniu 27 sierpnia 2020r. przekazano sprawę do ponownego rozpatrzenia do Komisji Skarg Wniosków i Petycji ze wskazaniem na uszczegółowienie uzasadnienia stanowiska Komisji.

KSWiP ponownie zajęła się sprawą skargi będącej przedmiotem Uchwały XXIV/4/2020 z 10 lipca 2020r., na posiedzeniu w dniu 3 września br. W wypracowanym stanowisku podtrzymała swoje dotychczasowe stanowisko i zwróciła się do Rady Miejskiej o podjęcie uchwały w sprawie uznania skargi na działalność Burmistrza dotyczącej diet wypłacanych uczestnikom delegacji do miasta partnerskiego Grünberg, złożonej przez Klub Radnych Mrągowska Wspólnota Samorządowa, za bezzasadną. Komisja przedstawiła następujące uzasadnienie:

„Pismem z dnia 31 sierpnia 2020r. Biuro Rady przekazało do Komisji Skarg Wniosków i Petycji (KSWiP) do ponownego rozpatrzenia uchwałę Nr XXIV/4/2020 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 10 lipca 2020r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza dotyczącej diet wypłacanych uczestnikom delegacji miasta partnerskiego Grünberg. Powyższą decyzję Rada Miejska w Mrągowie podjęła w związku z pismem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie z dnia 27 lipca 2020r. znak: PN.4131.2.27.2020, w którym organ nadzoru zawiadamia o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności w/w uchwały, gdyż w ocenie organu nadzoru, brak jest szczegółowego uzasadnienia do przedmiotowej uchwały.

Wobec powyższego, w dniu 3 września KSWiP zebrała się na posiedzeniu w celu uszczegółowienia stanowiska, stanowiącego podstawę do uzasadnienia uchwały podjętej na lipcowej sesji przez Radę Miejską w Mrągowie uznającej skargę za bezzasadną. Komisja stwierdza, co następuje:

1. 12.05.2020r. Biuro Rady pismem znak: OP.0001. .2020 przekazało do KSWiP skargę Klubu Radnych Mrągowska Wspólnota Samorządowa (KR MWS), zgodnie z decyzją Rady Miejskiej w

Mrągowie, podjętą na sesji w dniu 7 maja br. Przedmiotem skargi było „niecelowe i niegospodarne działanie Burmistrza Stanisława Bułajewskiego w zakresie diet wypłaconych uczestnikom delegacji do miasta partnerskiego Grünberg.”

2. 14.05.2020r. - pierwsze spotkanie KSWiP w omawianej sprawie. Po zapoznaniu się z treścią skargi zdecydowano o wysłaniu pisma do Burmistrza, aby odniósł się do stawianych zarzutów (pismo z 18.05.br).
3. 12.06.br. – pismo Przewodniczącego KSWiP informujące KR MWS, że nie zostały jeszcze zebrane wszystkie wyjaśnienia, niezbędne do podjęcia decyzji w sprawie złożonej skargi, wobec czego wydłuża termin rozpatrzenia skargi do 12 lipca br.
4. 29.06.2020r. – pismo-odpowiedź Burmistrza.
5. 1.07.2020r. – drugie posiedzenie KSWiP, na którym analizowano odpowiedź Burmistrza, jak również zebrane przez KSWiP materiały.

Na podstawie zebranego materiału KSWiP ustaliła co następuje:

1. Skarżący w swoim piśmie postawił zarzut źle naliczonej wysokości diet wypłaconych uczestnikom delegacji, którzy pobrali polecenia wyjazdu służbowego.
2. Skarżący zawarł również szczegółowe informacje dotyczące:
 - terminu wyjazdu: 15-18.10.2020r. (przyp. KSWiP: pomyłka w roku; wyjazd był w 2019r.);
 - ilości uczestników - z podziałem na pracowników urzędu i radnych: 2 urzędników, 4 radnych;
 - ilości wystawionych delegacji: 2 urzędników, 2 radnych;
 - transportu, noclegów i wyżywienia członków delegacji: w ocenie Skarżącego były bezpłatne;
 - wysokości wypłaconych diet: 163,33 euro (714,77 zł) ze szczególnym zwróceniem uwagi, że zostały zatwierdzone przez Burmistrza;
 - algorytmu wyliczenia diet z wyjaśnieniem, że informacje otrzymano z Urzędu w odpowiedzi na interpelację i inne pisma KR MWS kierowane wcześniej do Burmistrza;
 - Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 29.01.2013r. będącego podstawą do wyliczenia diet: przytoczono zapisy § 13 i §14;
 - wyliczenia wysokości diet przedstawionego przez KR MWS z uwagą, że KR MWS wysłała niższa kwota, niż wyliczona wg algorytmu zastosowanego przez Urząd: 122,54 euro (ok.525 zł.)

Skargę kończy prośbą o wyjaśnienie sytuacji.

3. W sprawie wyjazdu delegacji do miasta partnerskiego Grünberg od 2019 roku toczyła się następująca korespondencja, udostępniona KSWiP:
 - a) między KR MWS, a Przewodniczącym Rady Miejskiej w Mrągowie (pod znakiem: OP.0001.2.2020):
 - pismo KR MWS z 20.01.2020r. w sprawie formy noclegu, wyżywienia, podstawy określenia wysokości diety dla radnych oraz przyczyn wystawienia poleceń wyjazdów służbowych dla 2 z 4 radnych;
 - pismo – odpowiedź z 05.02.2020r. udzielona przez Przewodniczącego RM;
 - pismo KR MWS z 06.02.2020r. w sprawie kompetencji Przewodniczącego wynikających z Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy z ponowieniem pytania o przyczyny wystawienia poleceń wyjazdów służbowych dla 2 z 4 radnych;
 - pismo – odpowiedź Przewodniczącego RM z 24.02.2020r.
 - b) jak również KR MWS, a Burmistrzem:
 - pismo KR MWS z 09.12.2019r. znak: OP.0003.120.2019 w sprawie: ustalenia dalszych działań Stowarzyszenia Miast Partnerskich podczas wyjazdu, kosztów związanych z wizytą

w Grünberg – kto je ponosił, wystawionych poleceń wyjazdu służbowego – czy były wystawiane – wniosek o ich kopie, wysokości środków zaplanowanych na współpracę w budżecie na 2020r. oraz składu delegacji i programu wizyty;

- pismo-odpowiedź Burmistrza z 23.12.2019r.
- pismo KR MWS z 20.01.2020r. znak: SRP.0340.1.2020 (dalsza korespondencja pod tym znakiem), nawiązujące do udzielonej przez Burmistrza odpowiedzi, w którym postawiono dodatkowe pytania o: formę noclegu i wyżywienia zapewnionego członkom delegacji; niezamieszczenie informacji o wizycie delegacji na FB i stronie internetowej oraz o podstawę określenia wysokości diet przedstawicielom urzędu.
- pismo-odpowiedź Burmistrza z 05.02.2020r.
- pismo KR MWS z 06.02.2020r. w sprawie wskazania właściwego Rozporządzenia regulującego zasady wypłacania diet urzędnikom; pismo zawiera także stwierdzenie, że w ocenie Klubu Radnych MWS członkowie delegacji mieli zapewnione pełne wyżywienie, a także prośbę o przedstawienie algorytmu obliczenia diety w wysokości 163,33 euro na osobę.
- pismo-odpowiedź Burmistrza z 14.02.2020r.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji wysunęła następujące wnioski:

1. *Komisja podtrzymuje swoje stanowisko i wnosi do Rady Miejskiej o uznanie skargi za bezzasadną.*
2. *Komisja stwierdza, że Burmistrz właściwie dokonał wyliczenia wysokości diet wypłaconych członkom delegacji.*
3. *Podstawą wyliczenia diety podróży zagranicznych jest rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 roku w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowe (Dz. U. z 2013, poz. 167), w którym w rozdziale 3, § 13, ust. 3 pkt 2a, wskazany jest sposób ich liczenia. Komisja zapoznała się także z Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31.07.2000r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66 poz. 800 ze zm.); uchwałą Nr XXXVII/9/2009 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 27.08.2009r. w sprawie ustalania zasad zwrotu kosztów podróży służbowych;*
4. *W odniesieniu do sposobu wyliczenia diety i przedstawionego przez Urząd algorytmu wyliczenia: Urząd podał, że podróż służbowa trwała 3 doby i 22,5 godziny, z czego:*
 - *w dniu 15 października 2019r. 8 godzin to trasa na terenie kraju,*
 - *od 15 do 18 października 2019r. na terenie Niemiec łącznie to 3 doby i 7 godzin*
 - *oraz 18 października 2019r. na terenie kraju 7,5 godziny.*

*Za 15 października 2019r. na terenie kraju należy się 50% diety krajowej, czyli $30 \text{ zł} \times 50\% = 15 \text{ zł}$; łącznie za pobyt od 15 do 18 października 2019r. na terenie Niemiec należy się 163,33 euro, wg wyliczenia: 3 doby $\times$ 49 euro + 1/3 diety za niepełną dobę $\times$ 49 euro CO DAJE: 147 euro + 16,33 euro czyli **163,33 euro** (w złotych 163,33 $\times$ 4,2822 zł = 699,77 zł); za 7,5 godziny w dniu 18 października 2019r. w kraju dieta nie przysługuje.*

5. *W odniesieniu do wyliczenia Klubu Radnych MWS: Klub Radnych zauważa, że za pobyt na terenie Niemiec 3 doby i 7 godzin należy się kwota 40,79 euro według wyliczenia: 3 doby $\times$ 49 euro + 1/3 diety za niepełną dobę $\times$ 49 euro = 163,17 euro $\times$ 0,25 = 40,79 euro. Daje to kwotę o **122,54 euro** mniejszą czyli o ok. 525 złotych. Przy 4 dietach to około 2100 zł mniej. Klub Radnych MWS zwraca*

uwagę, że w wyniku przemnożenia 49 euro i $1/3$ otrzymujemy wynik 16,17 euro a nie 16,33 oraz że w czasie podróży zagranicznej, w przypadku zapewnienia w czasie podróży zagranicznej całodziennego wyżywienia pracownikowi przysługuje 25% diety.

6. Analizując powyższe wyliczenia Urzędu i KR MWS Komisja zauważa, że:

- po pierwsze problematyczny dla Skarżącego był wynik iloczynu 49 euro i $1/3$.
(przyp. KSWiP: wynik 16,17 wskazywany jako prawidłowy przez Skarżącego uzyskuje się po przemnożeniu 49 euro przez 0,33; wynik 16,33 podważany przez Skarżącego uzyskuje się po podzieleniu 49 euro przez 3)
- po drugie – wg Skarżącego przy wyliczaniu diety powinien być wzięty pod uwagę element 25% diety przysługującej w przypadku zapewnienia wyżywienia.

7. Burmistrz w swym piśmie wyjaśnił, że:

„Odnosząc się do sposobu wyliczania proponowanego przez Klub Radnych MWS - przede wszystkim zwracam uwagę, że liczba 0,(3) jest ułamkiem dziesiętnym nieskończonym, gdzie cyfra 3 po przecinku powtarza się w nieskończoność. Oznacza to, że przyjęta przez Klub Radnych wielkość 0,33 nie stanowi trzeciej części całości. Ponadto, mnożąc kwotę 49 euro nie przez zero i dwie trójki przecinku, a chociażby przez zero i cztery trójki po przecinku otrzymujemy wynik 16,3317. Im więcej trójek po przecinku w dzielniku, tym bardziej wynik zbliżony jest do wysokości wyliczonej i przyjętej przez urząd kwoty 16,33.

Wracając do wyliczeń zauważam, że w matematycznym zapisie dwóch działań, tj. iloczynu liczby 49 i $1/3$ w ułamku zwykłym oraz ilorazu liczby 49 i cyfry 3 stawiamy znak równości: $49 \times 1/3 = 49:3$. Wynik jest dokładnie taki sam.

Podsumowując: przy obliczaniu $1/3$ diety z kwoty 49 euro najprościej jest posłużyć się ilorazem liczby 49 i cyfry 3. Prawidłowość tego sposobu obliczeń potwierdzają kalkulatory zagranicznej podróży służbowej, dostępne na stronie internetowej www.kalkulatory.gofin.pl, www.kalkulatory.wolterskluwer.pl, www.money.pl/podatki/kalkulatory/diety;”

8. KSWiP uznaje sposób wyliczania przedstawiony przez Burmistrza za prawidłowy i stwierdza jednocześnie, że tok rozumowania przyjęty przez KR MWS jest błędny i prowadzi do błędnych wyliczeń i rozbieżności w wysokości faktycznie naliczonych diet.
9. W odniesieniu do uwagi KR MWS dotyczącej wysokości 25% diety przysługującej w przypadku zapewnienia w czasie podróży zagranicznej całodziennego wyżywienia: po analizie zgromadzonego materiału Komisja stoi na stanowisku, że nic nie potwierdza faktu zapewnienia całodziennego wyżywienia członkom delegacji. Stwierdzenie to jest subiektywnym odczuciem Skarżącego. Z korespondencji prowadzonej między KR MWS, a: Burmistrzem i Przewodniczącym Rady (opisywanym wyżej w niniejszym wniosku) wynika, że część członków delegacji zakwaterowana była w hotelu, część była podejmowana zwyczajowo w domach członków stowarzyszenia. Wyżywienie natomiast było zorganizowane w sposób następujący: członkowie delegacji zakwaterowani u niemieckich członków stowarzyszenia, zgodnie z gościnnością partnera, mogli być częstowani (lub nie) posiłkami w domach gospodarzy; część posiłków delegacji polskiej i strony niemieckiej odbywała się na oficjalnych spotkaniach zorganizowanych przez partnera niemieckiego. W ocenie KSWiP w żadnym razie nie jest to równoznaczne z zapewnieniem całodziennego wyżywienia. Stwierdzenie Skarżącego, że wyżywienie podczas wyjazdu było zagwarantowane jest subiektywne i nie stanowi podstawy do uznania go za słuszne.

Mając powyższe na uwadze Komisja Skarg Wniosków i Petycji wnioskuję do Rady Miejskiej w Mrągowie o uznanie za bezzasadną skargi Klubu Radnych Mrągowska Wspólnota Samorządowa na

niecelowe i niegospodarne działanie Burmistrza Miasta Mrągowa dr hab. Stanisława Bułajewskiego w zakresie diet wypłaconych uczestnikom delegacji do miasta partnerskiego Grünberg w dniach 15.10.2019 – 18.10.2019 roku.”

Rada Miejska w Mrągowie, mając powyższe na uwadze, stwierdza, co następuje: zgodnie z treścią art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego, przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie sprawy. W tych okolicznościach należy uznać, że taka sytuacja nie miała miejsca. Po zapoznaniu się z argumentacją KSWiP o uznanie skargi za bezzasadną oraz po przeanalizowaniu skargi i zebranych w sprawie materiałów, Rada Miejska w Mrągowie postanowiła uznać skargę za bezzasadną, dzieląc argumentację Komisji.

Pouczenie:

Zgodnie z treścią art. 239 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2020 poz. 256 z póź. zm) - w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Henryk Nikonor