

Uchwała Nr XXVI/9/2020
Rady Miejskiej w Mrągowie
z dnia 24 września 2020r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Miasta Mrągowo

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j.: Dz. U. z 2020 r. poz. 713) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) **uchwała się**, co następuje:

§ 1.1. Uznaje się skargę Pani K. K. z dnia 02.01.2020 r. na Burmistrza *na niejasne postępowanie wobec podatników i tym samym brak nadzoru nad środkami publicznymi, co skutkuje brakiem gospodarności, rzetelności i legalności oraz możliwości celowego umarzania podatku dla spółki Miasteczko Mrongoville w Mrągowie i jego właścicieli, jak również nieuzyskanie informacji w ramach informacji publicznej za bezzasadną.*

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Mrągowie do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia sprawy.

§ 3. Traci moc uchwała Nr XXIV/7/2020 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 10 lipca 2020r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Miasta Mrągowo.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Henryk Nikonor

UZASADNIENIE

do uchwały Nr XXVI/9/2020 Rady Miejskiej w Mrągowie
z dnia 24 września 2020r.

W dniu 15 stycznia 2020r., za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie (pismo z dnia 10.01.2020r. znak: RIO.II.062-01/2020) wpłynęło zawiadomienie Pani K.K., uznane przez ten organ za skargę i przekazane na podstawie art. 231 w zw z art. 229 pkt 3 KPA, w sprawie *niejasnego postępowania Burmistrza wobec podatników i tym samym braku nadzoru nad środkami publicznymi co skutkuje brakiem gospodarności, rzetelności i legalności wraz z zawiadomieniem o możliwości celowego umarzania podatku dla spółki Miasteczko Mrongoville w Mrągowie i jego właścicieli, jak również nieuzyskanie informacji w publicznej.*

Rada Miejska w Mrągowie, na sesji w dniu 7 maja 2020r. przekazała skargę do rozpatrzenia do Komisji Skarg Wniosków i Petycji (KSWiP). Komisja prowadząc postępowanie spotykała się w omawianej sprawie dwukrotnie, czego efektem było skierowanie do Rady Miejskiej w Mrągowie projektu uchwały o uznanie skargi za bezzasadną. Rada Miejska w Mrągowie, na posiedzeniu w dniu 10 lipca 2020r. podjęła uchwałę w w/w sprawie, dzieląc argumenty Komisji i uznając skargę za bezzasadną.

Wojewoda Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie, pismem otrzymanym 27 lipca 2020r. znak: PN.4131.2.27.2020, zawiadomił Przewodniczącą Rady Miejskiej w Mrągowie o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Rady Miejskiej w Mrągowie Nr XXIV/7/2020 z dnia 10 lipca 2020r., gdyż w ocenie organu nadzoru, brak jest szczegółowego uzasadnienia do przedmiotowej uchwały, stanowiącej rozpatrzenie skargi, wnoszonej w trybie przepisów działu VIII ustawy Kodeks postępowania administracyjnego – skargi i wnioski.

Organ nadzoru nie podważył treści uchwały, a zwrócił uwagę na zbyt mało szczegółowe uzasadnienie do niej. W zaistniałej sytuacji uzasadnione jest uchylenie poprzedniej uchwały i podjęcie nowej. Wobec tego, że zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest Rada Miejska, na sesji w dniu 27 sierpnia 2020r. przekazano sprawę do ponownego rozpatrzenia do Komisji Skarg Wniosków i Petycji ze wskazaniem na uszczegółowienie uzasadnienia stanowiska Komisji.

KSWiP ponownie zajęła się sprawą skargi będącej przedmiotem Uchwały XXIV/7/2020 z 10 lipca 2020r., na posiedzeniu w dniu 3 września br. W wypracowanym stanowisku podtrzymała swoje dotychczasowe stanowisko i zwróciła się do Rady Miejskiej o podjęcie uchwały w sprawie uznania omawianej skargi na działalność Burmistrza złożonej przez Panią K.K., za bezzasadną. Komisja przedstawiła następujące uzasadnienie:

„Pismem z dnia 31 sierpnia 2020r. Biuro Rady przekazało do Komisji Skarg Wniosków i Petycji (KSWiP) do ponownego rozpatrzenia uchwałę Nr XXIV/7/2020 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 10 lipca 2020r. w sprawie umarzania podatku spółce Mrongoville. Powyższą decyzję Rada Miejska w Mrągowie podjęła w związku z pismem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie z dnia 27 lipca 2020r. znak: PN.4131.2.27.2020, w którym organ nadzoru zawiadamia o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności w/w uchwały, gdyż w ocenie organu nadzoru, brak jest szczegółowego uzasadnienia do przedmiotowej uchwały.”

Wobec powyższego, w dniu 3 września KSWiP zebrała się na posiedzeniu w celu uszczegółowienia stanowiska, stanowiącego podstawę do uzasadnienia uchwały podjętej na lipcowej sesji przez Radę Miejską w Mrągowie uznającej skargę za bezzasadną. Komisja stwierdza, co następuje:

1. 15.01.2020r. do Biura Rady wpłynęło pismo z RIO w Olsztynie w przekazujące skargę Pani K.K.
2. 13.02.2020r. decyzją Rady Miejskiej w Mrągowie skarga zostaje skierowana do rozpatrzenia do KSWiP.
3. 24.2.2020r. - pierwsze spotkanie KSWiP w omawianej sprawie. Po zapoznaniu się z treścią skargi zdecydowano o wysłaniu pisma do Burmistrza o zajęcie stanowiska w sprawie w/w skargi oraz ustosunkował się do zawartych zarzutów, tj. czy był umarzany podatek dla spółki, jeśli tak to przez ile lat, w jakiej wysokości i na jakiej podstawie oraz czy był umarzany w 2019r i czy było to umorzenie w podanej przez Skarżącą wysokości, jak również wystosowano zapytanie ile osób fizycznych oraz innych podmiotów ubiegało się w 2019r. o umorzenie i ile uzyskało obniżenie lub umorzenie (pismo z 1 marca br.).
4. 17.03.2020r. – odpowiedź Burmistrza.
5. 27.03.2020r. – pismo Przewodniczącego KSWiP do Skarżącej o braku możliwości rozpatrzenia skargi w ustawowym terminie.
6. 14.05.2020r. drugie posiedzenie KSWiP na którym analizowano skargę oraz postanowiono o wysłaniu kolejnego pisma do Burmistrza w sprawie zajęcia stanowiska w zakresie rozpatrywanej skargi.
7. 02.06.2020r. – pismo Przewodniczącego KSWiP do Burmistrza w sprawie decyzji o umorzeniu podatku spółce Mrongoville.
8. 12.06.2020r. – pismo Przewodniczącego KSWiP do Skarżącej o przedłużeniu terminu rozpatrzenia skargi.
9. 18.06.2020r. – odpowiedź Burmistrza.
10. 24.06.2020r. – pismo Przewodniczącego KSWiP do Burmistrza o udostępnienie treści uzasadnień decyzji o umorzeniu podatku spółce Mrongoville.
11. 29.06.2020r. – odpowiedź Burmistrza.
12. 01.07.2020r. – trzecie posiedzenie KSWiP skutkujące wnioskiem o uznanie skargi za bezzasadną – przygotowanie projektu uchwały w tej sprawie.

Na podstawie zebranego materiału KSWiP ustaliła co następuje:

1. Skarżąca w swoim piśmie postawiła zarzut niejasnego postępowania wobec podatników i tym samym braku nadzoru nad środkami publicznymi co skutkuje brakiem gospodarności, rzetelności i legalności. Wskazuje przy tym na umarzanie podatku w wysokości 180 000,00 zł spółce Mrongoville. Swoje pismo – zawiadomienie wysłała do RIO w Olsztynie i NIK delegatura w Olsztynie.
 - RIO w Olsztynie uznało je za skargę na Burmistrza i przesłało do rozpatrzenia Radzie Miejskiej w Mrągowie.
 - NIK delegatura w Olsztynie przeprowadziła w Urzędzie Miejskim w Mrągowie kontrolę dotyczącą udzielanych ulg (nie ma jeszcze protokołu pokontrolnego).
2. Skarżąca informuje, że prowadziła korespondencję z Burmistrzem w oparciu o ustawę o dostępie do informacji publicznej. KSWiP ustaliła, że w 2019r. od Skarżącej wpłynęło w tym trybie do Urzędu 7 pism, z czego 2 poruszały kwestię umorzeń podatku, w tym 1 konkretnie dla spółki Mrongoville. Burmistrz udzielał każdorazowo odpowiedzi na złożone wnioski. W ocenie Komisji brak satysfakcji z udzielonych odpowiedzi skutkowało stwierdzeniem Skarżącej, że nie otrzymała odpowiedzi. Sprawa była wielowątkowa i stała się nawet na jednym z etapów, przedmiotem rozpatrywania przez SKO. Organ II instancji utrzymał w mocy decyzję organu I instancji, a w drugim przypadku uchylił decyzję jednak nie z uwagi na rację Skarżącej, a z uwagi na niewłaściwy tryb zastosowany przez Urząd przy udzielaniu odpowiedzi – udzielenie odpowiedzi w formie decyzji; poinformował jednocześnie o właściwym trybie udzielenia odpowiedzi Skarżącej – zwykle pismo informacyjne.

3. *Skarżąca pisze także o zatrudnianiu w spółce byłych pracowników urzędu – KSWiP nie potwierdziła tego faktu.*
4. *Ostatnim wątkiem podnoszonym w skardze jest zarzut o sprawdzaniu niektórych podatników „do trzeciego pokolenia” przed umorzeniem podatku, co nie ma miejsca w przypadku spółki Mrongoville. KSWiP ustaliła, że:*
 - *w odniesieniu do Skarżącej została wydana decyzja o odmowie umorzenia raty podatku od nieruchomości. Skarżąca odwołała się od tej decyzji i sprawę rozpatrywało Samorządowe Kolegium Odwoławcze. Ostateczną decyzją SKO utrzymało w mocy decyzję organu I instancji.*
 - *w odniesieniu do „sprawdzania niektórych podatników do trzeciego pokolenia” - drobiazgowość pytań o sytuację finansową Skarżącej ze strony organu I instancji tj. Urzędu w trakcie prowadzonego postępowania wynikała z wytycznych, które SKO nakładało na Urząd. SKO przekazywało decyzję o odmowie umorzenia podatku dla Skarżącej do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji, zaznaczając by organ I instancji uzyskał więcej szczegółów o sytuacji finansowej Skarżącej przed ponownym wydaniem decyzji. Korespondencja prowadzona między urzędami spowodowana była odwołaniem składanym przez Skarżącą do SKO. Ostatecznie SKO wydało decyzję utrzymującą w mocy decyzję Urzędu.*

Komisja Skarg Wniosków i Petycji wysunęła następujące wnioski:

1. *Komisja podtrzymuje swoje stanowisko i wnosi do Rady Miejskiej o uznanie skargi za bezzasadną.*
2. *Podstawą umarzania przez organ podatku jest ustawa z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020r. poz. 1325 ze zm.). Art. 67a § 1 pkt 3 ustawy mówi, że organ podatkowy, na wniosek podatnika, z zastrzeżeniem art. 67b, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, może umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną; W swoim piśmie Burmistrz udzielił KSWiP odpowiedzi w sprawie umarzania spółce Mrongoville podatku od nieruchomości podając lata i kwoty, jak również przekazał informacje o ilości podmiotów ubiegających się w 2019 roku o umorzenie podatku, ilości uwzględnionych wniosków i łącznej kwocie umorzeń. Wskazał również podstawę prawną zastosowaną przy wydawaniu decyzji.*
3. *Komisja nie znalazła potwierdzenia dla zarzutów Skarżącej w sprawie niejasnego postępowania wobec podatników i tym samym braku nadzoru nad środkami publicznymi co skutkuje brakiem gospodarności, rzetelności i legalności. Komisja stwierdza, że Burmistrz rzetelnie postępuje podchodząc każdorazowo indywidualnie przy rozpatrywaniu wniosków w sprawie umorzenia podatku. Subiektywne jest więc zarzucanie niejasnego postępowania wobec podatników i tym samym braku nadzoru nad środkami publicznymi co skutkuje brakiem gospodarności, rzetelności i legalności zwłaszcza, że sugeruje wątpliwą motywację wynikającą z niezadowolenia z niezłatwienia w sposób pomyślny prywatnej sprawy.*
4. *KSWiP zauważa, że informacja o umorzeniach zastosowanych zarówno wobec podmiotów prawnych jak i osób fizycznych znajduje się – zgodnie z istniejącym obowiązkiem – na stronie BIP Urzędu w zakładce „Podatki i opłaty – wykaz ulg, odroczeń, umorzeń”. Wywieszana jest również w gablotach w Urzędzie. Ponadto, w sprawozdaniach z wykonania budżetu, przedkładanych Radzie dwa razy do roku, podawana jest informacja o zastosowanych ulgach, a także – referat budżetu i finansów przygotowuje dla Komisji*

Finansów i Budżetu zestawienie o zastosowanych ulgach. W bieżącym roku, zgodnie z planem pracy tej Komisji, zestawienie było analizowane w marcu.

5. *KSWiP podsumowując prowadzone postępowanie stwierdza, że zarzuty przedstawione w skardze nie znalazły potwierdzenia w zebranych materiale.*

Mając powyższe na uwadze Komisja Skarg Wniosków i Petycji wnioskuje do Rady Miejskiej w Mrągowie o uznanie za bezzasadną skargi Pani K.K. w sprawie niejasnego postępowania wobec podatników i tym samym braku nadzoru nad środkami publicznymi co skutkuje brakiem gospodarności, rzetelności i legalności.”

Rada Miejska w Mrągowie, mając powyższe na uwadze, stwierdza, co następuje: zgodnie z treścią art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego, przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie sprawy. W tych okolicznościach należy uznać, że taka sytuacja nie miała miejsca. Po zapoznaniu się z argumentacją KSWiP o uznanie skargi za bezzasadną oraz po przeanalizowaniu skargi i zebranych w sprawie materiałów, Rada Miejska w Mrągowie postanowiła uznać skargę za bezzasadną, dzieląc argumentację Komisji.

Pouczenie:

Zgodnie z treścią art. 239 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U.z 2020 poz. 256 z póź. zm) - w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Henryk Nikonor