

Uchwała Nr XXV/16/2020
Rady Miejskiej w Mrągowie
z dnia 27 sierpnia 2020r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Miasta Mrągowo

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j.: Dz. U. z 2020 r. poz. 713) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) **uchwała się**, co następuje:

- § 1. Uznaje się skargę klubu radnych Mrągowska Inicjatywa Społeczna z dnia 8.06.2020r. na Burmistrza Miasta Mrągowo za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.
- § 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej zobowiązując Przewodniczącego do poinformowania skarżącej o sposobie załatwienia sprawy.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Henryk Nikonor

UZASADNIENIE

W dniu 8 czerwca 2020 roku wpłynęła do Rady Miejskiej w Mrągowie skarga klubu radnych Mrągowska Inicjatywa Społeczna na Burmistrza (dalej Skarżący), w sprawie „niedopełnienia obowiązków wynikających z ustawy o samorządzie gminnym”.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest Rada Miejska. Mając powyższe na uwadze, Rada Miejska w Mrągowie, przystępując do rozpatrzenia skargi, skierowała skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego: zbadania zarzutów podnoszonych w skardze i zajęcie stanowiska co do jej zasadności. Do Komisji Skarg Wniosków i Petycji (KSWiP) skarga wpłynęła w dniu 30.06.2020r.

KSWiP, w związku z rozpoznaniem skargi zebrała się na posiedzeniu w dniu 1.07.2020r., na którym zdecydowała o wysłaniu do Burmistrza pisma, aby odniósł się do stawianych zarzutów. Burmistrz odpowiedział pismem z dnia 13.07.2020 roku. KSWiP ponownie odbyła posiedzenie w dniu 21.07.2020r., podczas którego analizowała odpowiedź Burmistrza, jak również zebrane w sprawie materiały. W wyniku dokonanej analizy KSWiP stoi na stanowisku, że skarga jest bezzasadna i taki wniosek został skierowany do Rady Miejskiej w Mrągowie.

W swojej skardze Skarżący podnosi, że Burmistrz nie dopełnił obowiązków wynikających z zapisów art. 24 ust 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, które dotyczą udzielenia odpowiedzi na składane interpelacje i zapytania oraz § 24 uchwały nr L/7/2018 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 18 października 2018 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Mrągowo poprzez:

- nieudzielenie w ustawowym terminie informacji na złożoną przez Skarżącego interpelację, dotyczącą podsumowania rocznej działalności II zastępcy Burmistrza Miasta Mrągowo;
- lekceważenie obowiązków poprzez braku odpowiedzi w terminie na złożone ponaglenie w w/w sprawie;
- jak również podaje, że w dniu 20.04.2020r. została złożona interpelacja w sprawie j.w., a 12.05.2020r. złożono ponaglenie w sprawie j.w.

KSWiP rozpatrywała skargę w kontekście podnoszonych przez Skarżącego zarzutów, jak również w oparciu o art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 8.03.1990r. o samorządzie gminnym, w którym ustawodawca ustanowił, że: *Interpelacje i zapytania składane są na piśmie do przewodniczącego rady, który przekazuje je niezwłocznie wójtowi. Wójt, lub osoba przez niego wyznaczona, jest zobowiązana udzielić odpowiedzi na piśmie nie później niż w terminie 14 dni od dnia otrzymania interpelacji lub zapytania.* Ustawodawca jednocześnie nie przewidział żadnej sankcji w przypadku przekroczenia tego terminu, zatem termin ten należy traktować jako termin o charakterze instrukcyjnym, a nie zawitym. Argumentując dalej KSWiP, po przeanalizowaniu zgromadzonych w sprawie materiałów uznała, że mimo, iż termin instrukcyjny na udzielenie odpowiedzi został przekroczony, to uchybienie terminowi było usprawiedliwione wyjątkowymi okolicznościami. Zważyć należy, że w powyższej sprawie dominującą rolę miała sytuacja, jaka zapanowała w kraju, związana z wybuchem pandemii, wokół której skupiły się wszelkie działania; pandemia stała się niewątpliwie priorytetem wobec codziennych działań związanych z funkcjonowaniem samorządów. W ocenie komisji termin narzucony ustawą należy w tych okolicznościach potraktować jako termin instruktazowy, uchybienie któremu nie spowodowało materialnej straty wnioskodawcy. Nie bez znaczenia dla stanowiska Komisji była również okoliczność, że mimo przekroczenia terminu, autorzy

interpelacji nie zostali pozbawieni prawa do uzyskania odpowiedzi, bowiem te zostały im udzielone (pismo z 19.05.2020r.).

Komisja wzięła pod uwagę fakty, które miały wpływ na zmianę dotychczasowej organizacji pracy w urzędzie, mianowicie:

1. Na mocy ustawy z dnia 2 marca 2020 roku *o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych*, znowelizowanej następnie Tarczą antykryzysową 1.0. z dnia 31 marca 2020 roku, w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 bieg terminów procesowych i sądowych nie rozpoczął się, a rozpoczęty uległ zawieszeniu na ten okres. Zgodnie z przywołaną ustawą, zawieszenie dotyczyło w szczególności terminów w postępowaniach sądowych, w tym sądowno-administracyjnych, postępowaniach egzekucyjnych, karnych, karnych skarbowych, postępowaniach w sprawach o wykroczenia, w postępowaniach administracyjnych, postępowaniach i kontrolach prowadzonych na podstawie Ordynacji podatkowej, kontrolach celno-skarbowych, postępowaniach w sprawach, o których mowa w art. 15f ust. 9 ustawy z dnia 19 listopada 2009 roku o grach hazardowych oraz we wszystkich innych postępowaniach prowadzonych na podstawie ustaw.
2. Stan zagrożenia epidemicznego na terytorium całego kraju wprowadzono od dnia 14 marca 2020 roku mocą właściwego rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 13 marca 2020 roku. Z kolei stan epidemii wprowadzono z dniem 20 marca 2020 roku na mocy kolejnego rozporządzenia Ministra Zdrowia.
3. Zarządzeniem nr 30/2020 z 13 marca br. Burmistrz wprowadził szczególne zasady obsługi petentów/interesantów Urzędu Miejskiego w Mrągowie tj. zmieniona została organizacja pracy w urzędzie m.in. poprzez zamknięcie obiektu dla petentów jak również wprowadzenie pracy zdalnej i w tzw. systemie „rotacyjnym” tj. ustalono możliwość naprzemiennego przebywania w zakładzie pracy części pracowników według ustalonego harmonogramu.
4. W związku z zamknięciem placówek przedszkolnych część pracowników skorzystała z uprawnień wprowadzonych ustawą z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. (Dz.U. z 2020 r. poz. 374), której art. 4 mówi dodatkowym zasiłku opiekuńczym „W przypadku zamknięcia żłobka, klubu dziecięcego, przedszkola, szkoły lub innej placówki, do których uczęszcza dziecko, albo niemożności sprawowania opieki przez nianię lub dziennego opiekuna z powodu COVID-19 ubezpieczonemu zwolnionemu od wykonywania pracy oraz funkcjonariuszowi, o którym mowa w ust. 4, zwolnionemu od pełnienia służby z powodu konieczności osobistego sprawowania opieki nad dzieckiem legitymującym się orzeczeniem o znacznym lub umiarkowanym stopniu niepełnosprawności do ukończenia 18 lat albo dzieckiem z orzeczeniem o niepełnosprawności lub orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego przysługuje dodatkowy zasiłek opiekuńczy do dnia 28 czerwca 2020 r.” Według otrzymanych wyjaśnień część pracowników urzędu zdecydowała się skorzystać z tej możliwości co skutkowało całkowitą nieobecnością w zakładzie pracy przez określony czas. Ustęp 3 tego artykułu mówi, że „Rada Ministrów może, w celu przeciwdziałania COVID-19, w drodze rozporządzenia, określić dłuższy okres pobierania dodatkowego zasiłku opiekuńczego niż wskazany w ust. 1-1d dla poszczególnych grup osób uprawnionych oraz w zależności od funkcjonowania poszczególnych placówek, o których mowa w tych przepisach, mając na względzie okres obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii oraz skutki nimi wywołane.” Rada

Ministrów kilkakrotnie zmieniała rozporządzeniem okres do którego można pobierać zasiłek, wydłużając go za każdym razem.

Reasumując, KSWiP poczytuje uznanie ogłoszonego w kraju stanu pandemii za priorytetowy w działaniach samorządu, jak również w tych okolicznościach przyznaje rację, że chociaż wprowadzone obostrzenia i brak „normalnego” funkcjonowania urzędników miały niewątpliwy wpływ na terminowość załatwiania spraw, to jednak oba argumenty są wystarczającym usprawiedliwieniem i przyjmuje je za uzasadnione by uznać skargę za bezzasadną.

Rada Miejska w Mrągowie, mając powyższe na uwadze, stwierdza, co następuje: zgodnie z treścią art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego, przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie sprawy. W tych okolicznościach należy uznać, że taka sytuacja nie miała miejsca. Trudno doszukiwać się wymienionych elementów w sytuacji wyjątkowej, jaka nastąpiła, która nie była do przewidzenia i zaskoczyła wszystkich obywateli. Po zapoznaniu się z argumentacją KSWiP o uznanie skargi za bezzasadną oraz po przeanalizowaniu skargi i zebranych w sprawie materiałów, postanowiła uznać skargę za bezzasadną, dzieląc argumentację Komisji.

Pouczenie:

Zgodnie z treścią art. 239 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2020 poz. 256 z póź. zm) - w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Henryk Nikonor