

Uchwała Nr XXV/14/2020
Rady Miejskiej w Mrągowie
z dnia 27.08.2020 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Miasta Mrągowo

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j.: Dz. U. z 2020 r. poz. 713) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) **uchwała się**, co następuje:

- § 1. Uznaje się skargę Pana H. K. z dnia 18.06.2020r. na Burmistrza Miasta Mrągowo za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.
- § 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej zobowiązując Przewodniczącego do poinformowania skarżącej o sposobie załatwienia sprawy.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Henryk Nikonor

UZASADNIENIE

W dniu 18 czerwca 2020 roku wpłynęła do Rady Miejskiej w Mrągowie skarga Pana H.K. na Burmistrza, w sprawie „ustawienia znaku drogowego”, przesłana - zgodnie z właściwością na podstawie art. 231 w zw. z art. 229 pkt 3) k.p.a. - przez Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie pismem WIN-VII.1411.1.2020 z dnia 12.06.2020r.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest Rada Miejska. Mając powyższe na uwadze, Rada Miejska w Mrągowie w dniu 25.06.2020r, przystępując do rozpatrzenia skargi, skierowała skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego: zbadania zarzutów podnoszonych w skardze i zajęcie stanowiska co do jej zasadności. Do Komisji Skarg Wniosków i Petycji (KSWiP) skarga wpłynęła w dniu 30.06.2020r.

Na posiedzeniu w dniu 1 lipca 2020r. KSWiP postanowiła o przesłaniu pisma do Burmistrza Miasta Mrągowa z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie w/w skargi i informacje niezbędne do rozpatrzenia skargi. Burmistrz ustosunkował się do wniosku komisji pismem z 21 lipca br. Komisja Skarg Wniosków i Petycji, na bazie zebranego materiału, uznała skargę za bezzasadną.

W swojej skardze Skarżący podnosi:

- że nie zgadza się z odmową postawienia znaku drogowego, który rozwiązałby problemy Skarżącego związane z parkowaniem auta w garażu. Problem stwarza zbyt wielka liczba aut, zostawianych przez właścicieli pozostałych garaży oraz osób postronnych, w najbliższym otoczeniu garażu Skarżącego;
- informuje, że dokonywał zgłoszeń na Policję w tym zakresie. Ponieważ dotychczasowe działania nie przyniosły oczekiwanego skutku zaproponował postawienie znaku „zakaz zatrzymywania i postoju” z tabliczką informacyjną „nie dotyczy właścicieli w obrębie terenu równoległego do własnego garażu”.

KSWiP ustaliła, że:

1. Burmistrz prowadził postępowanie w omawianej sprawie i korespondował ze Skarżącym - odpowiedź – pismo z 13 maja br., w której wyjaśniono, że garaż, z którego korzysta autor skargi, znajduje się na terenie będącym własnością Gminy Miasta Mrągowa, że jest to teren publiczny, stanowiący drogę wewnętrzną, która – zgodnie z obowiązującymi przepisami - musi być ogólnodostępna dla wszystkich mieszkańców, nie tylko właścicieli garaży stojących przy niej i nie można jej zamknąć stawiając wskazywany przez Skarżącego znak drogowy. Postawienie znaku B-36 „zakaz zatrzymywania się” z tabliczką informacyjną „nie dotyczy właścicieli w obrębie terenu równoległego do własnego garażu”, byłoby jednoznaczne z wykluczeniem niektórych mieszkańców.
2. Burmistrz w piśmie wyjaśniającym, kierowanym do komisji, zwraca uwagę, że w sprawie źle zaparkowanych aut lub zablokowanego przejazdu zastosowanie mają przepisy ustawy Prawo o ruchu drogowym, a organem właściwym do ich egzekwowania jest Komenda Powiatowa Policji.
3. Zaproponowane oznakowanie byłoby trudne do wyegzekwowania przez służby porządkowe, co więcej nie pomogłoby w rozwiązaniu problemu opisanego przez wnioskodawcę. Właściciele garaży mogą posiadać więcej niż jeden samochód, który nie musi być zarejestrowany w Powiecie Mrągowskim – co wiąże się numerami tablic

rejestracyjnych. Garaże mogą być również wynajmowane, co jeszcze bardziej komplikuje możliwość weryfikacji zaparkowanych samochodów.

4. Działka nr 4-3/63 jest terenem publicznym. Fakt bycia właścicielem garażu zlokalizowanego na działce sąsiedniej (4-3/51), nie jest równoznaczne z wyłącznym prawem do użytkowania miejskiej drogi wewnętrznej. Wobec czego niezasadne jest wprowadzenie ograniczeń z wyłączeniem wybranych mieszkańców. Takie ograniczenie mogłoby powstać w przypadku dzierżawy tego fragmentu drogi, co byłoby możliwe przy zachowaniu niezbędnych procedur, przede wszystkim przez właścicieli garaży, nie jedynie Skarżącego.

KSWiP, po analizie powyższego materiału oraz biorąc pod uwagę wyjaśnienia udzielone przez Burmistrza, na posiedzeniu w dniu 3 sierpnia 2020r. stwierdziła, że:

- autor skargi w sposób czytelny został poinformowany o braku możliwości ustawienia żądanego znaku.
- KSWiP zgadza się również z tym, że organem właściwym do egzekwowania przepisów ustawy Prawo o ruchu drogowym jest Komenda Powiatowa Policji, gdyż nie mieści się to w zakresie kompetencji samorządu.
- KSWiP zauważa także, że podłożem zaistniałego problemu jest brak możliwości porozumienia między wszystkimi użytkownikami garaży i tu należy się dopatrywać genezy zaistniałych kłopotów, a samo ustawienie znaku – choć zaspokoi oczekiwania jednostki – ograniczy prawa pozostałym użytkownikom.

Wobec powyższego, na posiedzeniu w dniu 3 sierpnia 2020 roku KSWiP stwierdziła brak zasadności skargi i wniosła do Rady Miejskiej o uznanie jej za bezzasadną.

Rada Miejska w Mrągowie, mając powyższe na uwadze, stwierdza, co następuje: zgodnie z treścią art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego, przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie sprawy. Taka sytuacja nie miała miejsca. Ponadto, po zapoznaniu się z argumentacją KSWiP o uznanie skargi za bezzasadną oraz po przeanalizowaniu skargi i zebranych w sprawie materiałów, postanowiła uznać skargę za bezzasadną, dzieląc argumentację Komisji.

Pouczenie:

Zgodnie z treścią art. 239 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2020 poz. 256 z póź. zm) - w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Henryk Nikonor